

СИТНИК АНТОН ЮРЬЕВИЧ

**ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ТРЕНД МОНОЦЕНТРИЧНОСТИ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Екатеринбург
2009

Работа выполнена на кафедре теории и истории политической науки ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Комлева Наталья Александровна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, доцент
Зырянов Сергей Григорьевич

кандидат исторических наук,
Зубков Константин Иванович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Балтийский государственный
технический университет «Военмех» им.
Д.Ф. Устинова»

Защита состоится « 30 » октября 2009 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.06 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького» по адресу 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал Ученого совета, ком. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Автореферат разослан «28» сентября 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

Багиров Б.Б.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования.

Исследование процесса формирования партийной системы России актуализируется кардинальными изменениями политической системы страны на рубеже XX-XXI вв. Изменение политического режима обусловило поиск нового формата партийной системы, который бы минимизировал нестабильность политической системы и стал эффективным механизмом поддержания статус-кво. В представлении политической элиты современной России моноцентричная партийная система создает долгосрочные основания для стабильности и преемственности сложившегося политического режима.

Несмотря на предпринятые российскими исследователями попытки определения оптимального формата партийной системы России, постепенно становится очевидным несоответствие между нормативными представлениями экспертов об идеальной партийной системе и реальной отечественной политической практикой. Процесс складывания российской партийной системы обладает собственной логикой, которая проявляется в последовательной реализации прагматических интересов политической элиты, в ослаблении влияния гражданского общества на власть, а также в укреплении тренда моноцентричности в российской политике в целом.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью тщательного изучения процесса институционального оформления и трендов развития партийной системы современной России в контексте особенностей российского политического режима, электорального пространства, а также норм избирательного и партийного законодательства.

Степень научной разработанности проблемы.

Теоретической основой политологического исследования партийных систем как института политической системы общества явились труды зарубежных и отечественных политологов, социологов и специалистов других гуманитарных наук.

Перечень источников, посвященных изучению партийных систем, является достаточно обширным. Они представляют собой работы по вопросам создания и функционирования политических партий и партийных систем, влияния на эти процессы различных факторов. Большой вклад в разработку теории политических партий и партийных систем внесли такие авторы как П.А. Берлин, Ю.С. Гамбаров, К. Джанда, М. Дюверже, Р. Кац, С. Липсет, П. Меир, Р. Михельс, М.Я. Острогорский, Дж. Сартори, Б.Н. Чичерин. В классических трудах этих исследователей проведен анализ происхождения и развития партий с позиций различных методологических подходов, дана типология партий и партийных систем, установлена взаимосвязь партийных систем и избирательных систем, а также влияние на партийный формат характера политического режима.

Исследованию процесса становления и развития российской партийной системы на современном этапе посвящены работы Л.Н. Алисовой, В.Я. Гельмана, Г.В. Голосова, С.Е. Заславского, И.М. Клямкина,

Ю.Г. Коргунюка, Б.И. Макаренко, С.А. Попова, Н.Н. Седых, А.И. Соловьева, Р.Х. Усманова, С.В. Устименко, В.Е. Федоринова, К.Г. Холодковского, Т.В. Шмачковой и др.

Большой теоретической и практической значимостью обладают работы О.В. Гаман - Голутвиной, В.Я. Гельмана, И.И. Глебовой, Г.В. Голосова, А.В. Иванова, В.Б. Кувалдина, А.В. Лихтенштейн, М.В. Малютина, А.В. Рябова, Н.Н. Седых, А.И. Соловьева, С.В. Устименко, С.М. Хенкина, посвященные исследованию партии власти и той роли, которую она играет в электоральных процессах и формировании партийной системы России.

Начало 1990-х годов связано с активным включением населения России в политический процесс. Этим вызвано возникновение в российских научных кругах интереса к влиянию политических ценностей и ориентаций российского населения, электорального поведения избирателей на формирование партийной системы России. Эта проблема широко освещена в работах Г.В. Голосова, З.М. Зотовой, В.В. Лапкина, А.В. Макаркина, Е.Ю. Мелешкиной, В.И. Пантина, Г.В. Пушкаревой, В.Н. Руденкина, В.М. Сергеева, К.В. Усачева, Ю.Д. Шевченко, Е.Б. Шестопал и др.

Важными для диссертационного исследования стали работы отечественных и зарубежных ученых, затрагивающих проблему электорального пространства и его влияния на формирование структуры межпартийной конкуренции. Эти вопросы поднимаются в исследованиях П. Бурдые, который впервые вводит в научный оборот понятие «политическое пространство». В работах М.Н. Арбатской, В.С. Авдониной, С.Д. Баранова, Г.Г. Дилигенского, Г.М. Заболотной, М.В. Ильина, А.С. Кузьмина, В.В. Лапкина, Е.Ю. Мелешкиной, М.И. Новинской, В.И. Пантина, Н.В. Петрова, А.И. Соловьева, Н.Б. Яргомской интерпретируются понятия политического и электорального пространства анализируются факторы структурирования и динамики электорального пространства.

Научная новизна диссертационного исследования определена тем, что тренд моноцентричности партийной системы России не изучен в полной мере, а также тем, что развитие партийной системы России постоянно продуцирует новые феномены, требующие адекватного и систематического научного анализа. Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- определена сущность феномена моноцентричности партийной системы;
- разработана авторская концепция моноцентричности партийной системы, даны авторские интерпретации понятий «партия власти», «институциональный выбор», «электоральное пространство»;
- дифференцированы типы эффективности моноцентричной партийной системы, вследствие чего автором введены понятия «прагматическая эффективность» и «нормативная эффективность»;
- впервые партийная система рассматривается как институциональная форма, возникающая в результате институционального выбора,

функционирующая в рамках определенной институциональной структуры общества, развивающаяся под воздействием присущих структуре формальных/неформальных политических практик;

- проанализировано влияние на развитие партийной системы современной России динамических процессов в электоральном пространстве с учетом изменения избирательных норм и партийного законодательства, в совокупности обусловивших резкое снижение партийной конкуренции и моноцентричность партийной системы.

Объект исследования:

Объектом исследования выступает партийная система современной России.

Предмет исследования:

Предметом исследования являются факторы, обусловившие формирование тренда моноцентричности в развитии партийной системы современной России.

Цель и задачи диссертационного исследования: изучение тренда моноцентричности в процессе развития партийной системы современной России. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- проанализировать основные теоретико-методологические подходы к определению понятия «партийная система», сложившиеся в политической науке, и дать его авторскую трактовку;
- определить сущность феномена моноцентричности партийной системы;
- выявить основные типы эффективности моноцентричных партийных систем;
- проанализировать причины и следствия институционального выбора моноцентричной партийной системы;
- изучить особенности динамики электорального пространства современной России и степень его влияния на формирование партийной системы;
- определить степень влияния действий политической элиты на процесс развития российской партийной системы.

Теоретико-методологическая основа работы.

Методологическое основание исследования составляет комплекс научных методов и подходов, позволяющих реализовать поставленные научные задачи. На конкретных этапах исследования применяются системный, структурно-функциональный, институциональный, диалектический подход, позволяющий показать внутреннюю противоречивость процесса развития российской партийной системы.

В качестве теоретической основы диссертационного исследования автором использовались классические теории политических партий и партийных систем, концептуальные модели электорального поведения, теории политического пространства.

Партийная система как институт политической системы существует для реализации общественно значимых функций. Однако сами институты не всегда создаются для того, чтобы быть нормативно эффективными. В частности, об этом говорит Д. Норт. Неоинституциональный подход также явился методологической основой диссертационного исследования. При анализе формирования партийной системы необходимо учитывать как формальные, так и неформальные нормы функционирования политических институтов. В данном контексте нельзя не упомянуть работы Д. Норта, К. Поланьи, Н. Флигстайна, В.Я. Гельмана, А.Ю. Мельвиля, С.Г. Кирдиной, которые повлияли на формирование теоретико-методологической базы исследования и сыграли особую роль в формировании авторской концепции.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются данные опросов, результаты исследований, а также аналитические материалы ВЦИОМ (Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения), Левада-Центра (Аналитический Центр Юрия Левады).

Положения, выносимые на защиту:

1. Моноцентричный характер присущ партийным системам, в рамках которых конкуренция политических сил сведена к минимуму. Моноцентричность партийной системы – это характеристика партийных систем, системообразующим элементом которых является партийная организация, обладающая широким электоральным ресурсом и стремящаяся оказывать монопольное влияние на принятие политических решений.

2. Формирование моноцентричной партийной системы является следствием того, что политическая элита, заимствуя демократические институциональные структуры плюралистических политических систем, оказывается не в состоянии построить стабильную конкурентную партийную систему, базируя ее на иных основаниях. В условиях демократического транзита моноцентричная партийная система становится формой адаптации партийного института в рамках исторически сложившейся институциональной структуры данного общества.

3. Важным проявлением моноцентричности партийной системы является структурирование партийного пространства, которое позволяет снизить степень политической неопределенности. При этом эффективность моноцентричной партийной системы зависит от целей, которыми руководствуется политическая элита в процессе институционального выбора.

4. Нормативная эффективность – это свойство моноцентричной партийной системы обеспечивать конкурентность политической среды и гарантировать смену политических сил у власти. Прагматическая эффективность – это свойство моноцентричной партийной системы обеспечивать максимизацию политической прибыли отдельных политических акторов и гарантировать воспроизводство политического режима.

5. Качественные характеристики партийной системы во многом обусловлены спецификой электорального пространства определенного общества. Изменение политических ориентаций и электоральных

предпочтений российского населения явилось одним из основных факторов, которые обусловили усиление тренда моноцентричности в партийной системе современной России.

6. Особенности формирования и развития российской политической системы, жесткие нормы избирательного и партийного законодательства стали детерминантами развития партийной системы России. Нормативная эффективность существенно снижена, а прагматическая эффективность становится приоритетом, что в значительной степени обеспечивает воспроизводство и поддержание ресурсов политической элиты.

7. Действия российской политической элиты по приданию партийной системе моноцентричного характера преследуют цель создать эффективный инструмент, сохраняющий легитимность политического режима.

Теоретическое значение диссертации состоит в разработке концепции моноцентричности партийных систем, что дает возможность использовать ее в качестве методологической базы для исследования партийных систем, прежде всего тренда моноцентричности партийной системы современной России, раскрытия механизмов его формирования.

Практическое значение работы состоит в том, что материалы диссертационного исследования могут быть использованы по следующим направлениям:

- в научно-теоретических исследованиях, посвященных проблемам развития партийной системы современной России;
- результаты диссертационного исследования могут представлять интерес для экспертных оценок деятельности российских политических партий;
- основные положения работы могут применяться при разработке учебных курсов в рамках политической науки в высших учебных заведениях, а также использоваться при подготовке соответствующих разделов учебных пособий по политологии.

Апробация диссертации. Основные выводы диссертационного исследования изложены автором в ряде публикаций, а также на выступлениях на научных конференциях, таких как международная научно-практическая конференция молодых ученых «Россия: Тенденции и перспективы развития» (Москва, 2008), всероссийская научно-практическая конференция «Система ценностей современного общества» (Новосибирск, 2009), международная научно-практическая конференция «Качество жизни в социокультурном пространстве России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования» (Екатеринбург, 2009), всероссийская научно-практическая конференция «Политологические и этноконфессиональные исследования в регионах» (Барнаул, 2009).

По теме диссертации опубликовано 6 работ общим объемом 2,5 п. л., из них 2 – в рецензируемых научных изданиях, включенных в список ВАК РФ.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения. Список источников и литературы

составляет 175 наименований. Объем диссертационной работы – 143 страницы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** диссертации обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, а также цели и задачи диссертационного исследования, его теоретико-методологические основы, акцентируется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-методологические основы изучения партийных систем как элемента политической системы» посвящена анализу понятия партийная система, рассмотрению основных подходов к определению данного политического института, сложившихся в политологии. Также в первой главе автором раскрывается сущность феномена моноцентричности партийной системы.

В первом параграфе «Основные методологические подходы к изучению партийной системы как элемента политической системы общества» автор проводит анализ основных подходов к определению сущности, функциональных характеристик и факторов развития партийных систем. Партийную систему автор определяет как институт политической системы, определяющий взаимодействие легально действующих политических партий, обладающих такой электоральной поддержкой, которая позволяет им на протяжении электоральных циклов претендовать на власть. Функциональное измерение партийной системы, позволяет оценить состояние партийной системы, её институциональную эффективность. Среди основных функции партийной системы автор выделяет функцию разработки и реализации альтернатив общественного развития.

В первом параграфе особое внимание автор уделяет изучению однопартийной системы. В однопартийной системе партийное представительство подчинено в первую очередь решению задач политической элиты. Автор приходит к выводу, что в определенной степени принцип однопартийности оказывает положительное влияние на конструирование новых политических институтов и постепенный переход к демократии. Но пролонгированное существование такой партийной системы, ее превращение в средство удержания власти ставит под вопрос возможность демократических преобразований и полноценное развитие структур гражданского общества.

Второй параграф «Сущность феномена моноцентричности партийной системы» посвящен комплексному изучению феномена моноцентричности, разработке типологии эффективности моноцентричных партийных систем. В данном параграфе автор уделяет особое внимание рассмотрению процесса институционального выбора, соотношению электорального и партийного пространства.

В данном параграфе автор отмечает, что партия власти выступает в качестве системообразующего элемента в моноцентричных партийных системах. Под партией власти понимается партийное объединение, созданное политической элитой и конкурирующее на электоральном пространстве с другими партийными организациями, представляющими отличные от политической элиты сегменты общества, с целью организации большинства в законодательном органе страны и поддержки проводимого властью курса. Моноцентричность определена автором как характеристика партийных систем (плюральных/неплюральных), системообразующим элементом которых является партийная организация, обладающая широким электоральным ресурсом и стремящаяся оказывать монопольное влияние на принятие политических решений.

Формирование моноцентричной партийной системы является следствием того, что политическая элита, заимствуя демократические институциональные структуры, оказывается не в состоянии построить стабильную конкурентную партийную систему. Автор считает, что моноцентричная партийная система становится формой адаптации заимствованного партийного института в рамках исторически сложившейся институциональной структуры государства.

Говоря об институциональном выборе партийной системы политической элитой, автор обращает внимание на то, что этот процесс не носит исключительно односторонний характер. По сути, выбор - осознанная элитой необходимость институционализации запросов, возникающих в гражданском обществе. Когда гражданское общество находится в стадии формирования и необходимость структурного оформления общественных интересов четко не выражена, она может быть артикулирована государственными властными структурами.

При изучении феномена моноцентричности партийной системы важно определить показатели и критерии ее институциональной эффективности. Институциональную эффективность автор обозначает как способность институциональной системы создавать условия для периодической смены политических элит у власти, обеспечивать свободную и честную конкуренцию за обладание властью на основании процедуры независимых выборов, формировать и поддерживать доверие к избранным органам государственной власти. Институциональная эффективность моноцентричной партийной системы проявляется в структурировании политического пространства, снижении степени неопределенности. Характеристика институциональной эффективности моноцентричной партийной системы определяется интересами и целями, которые преследует политическая элита при формировании институциональной системы. Автор дифференцирует два типа институциональной эффективности моноцентричной партийной системы - нормативную и прагматическую эффективность. Нормативная эффективность – это свойство моноцентричной партийной системы обеспечивать конкурентность политической среды и гарантировать смену политических сил у власти. Прагматическая

эффективность - это свойство моноцентричной партийной системы обеспечивать максимизацию политической прибыли отдельных политических акторов и гарантировать воспроизводство политического режима.

Во второй главе «Моноцентричность как основной тренд развития партийной системы современной России» автором рассматриваются основные факторы формирования тренда моноцентричности партийной системы России, динамика изменения российского электорального пространства, а также электоральные стратегии позиционирования российских политических партий и партии власти.

В первом параграфе «Российское электоральное пространство как база моноцентричности партийной системы современной России» автор указывает на особую роль электорального пространства в процессе развития партийной системы России. Динамика российского электорального пространства проявляется как в изменении электоральных предпочтений населения, так и предвыборных стратегий российских политических партий. Автор отмечает, что идея представительства интересов не нашла поддержки в массовом политическом сознании российского общества. Напротив, произошел авторитарный откат, который привел к восстановлению в электоральном пространстве традиционной системы ценностей. Этот феномен автор связывает как с активными действиями политической элиты по сокращению политической конкуренции, так и с неудачными попытками российских политических партий стать проводниками новых ценностных ориентаций в обществе.

Одним из важных факторов деидеологизации российской политики стала тенденция партикуляризации массового сознания. Во многом это было связано с ростом в обществе недовольства демократическими реформами, непростой экономической и внутривластной обстановкой.

Формирование демократических институтов в современной России предшествовало попыткам адаптации в электоральном пространстве демократических ценностей. Их укоренение происходило не в результате борьбы общества за свои политические права, а скорее за счет насаждения «сверху» в интересах и при активном влиянии политической элиты. Если на начальном этапе демократических преобразований в стране можно было наблюдать совпадение политических предпочтений населения с декларируемыми политической элитой целями и ценностями, то к началу 2000-х годов намечается существенный ценностный раскол между этими группами. Именно элитарность сферы политики породила со стороны населения недоверие к политическим институтам, не позволила развиваться в обществе идее представительства.

Парламентские выборы 2003 г. отчетливо представили ряд существенных изменений в электоральном пространстве, которые отразились на развитии партийной системы России. Между партией власти и ее партиями-спутниками был произведен раздел электорального пространства, идеологические партии оказались значительно ослаблены. Этот факт

обозначил тенденцию кардинального изменения партийной системы в том ее виде, в котором она существовала до парламентских выборов 2003 года и нарастание тренда моноцентричности.

Как отмечает автор, партия власти, не обладая собственной четко выраженной идеологической базой, постоянно вела борьбу в рамках электорального пространства, которое было разделено между сформированными идеологическими блоками. Участие партии власти в парламентских выборах сопровождалось участием партий-дублеров. Смысл использования подобных партий заключается в том, что центристские позиции, которые занимает партия власти, достаточно уязвимы как «справа», так и «слева». Формат российской партийной системы, который сложился по итогам последних двух электоральных циклов, дает основания говорить о том, что тактика политической элиты по монополизации электорального пространства полностью себя оправдала.

Элитарность российской партийной политики, отсутствие сформированной обратной связи с гражданским обществом привели к тому, что в обществе сформировалось негативное отношение к политическим партиям. Партийное многообразие стало восприниматься в массовом сознании как «непорядок». Большая часть населения страны, руководствуясь патерналистскими настроениями, отдает свои голоса на парламентских выборах партии власти. Электоральное пространство, представленное политическими ориентациями российских избирателей, стало активно сужаться в направлении провластного вектора. Автор приходит к выводу, что на фоне трансформации электорального пространства изменение формата партийной системы на моноцентричный с возрастающим влиянием партии власти и ослаблением позиций других политических партий, традиционно в ней представленных, можно считать вполне закономерным результатом. Кредит доверия, который был предоставлен населением политическим партиям либерального толка на переходном этапе, оказался исчерпан, вследствие того, что политические и социально-экономические реформы, связанные с ними, принесли скорее негативные, чем позитивные результаты. Население России, столкнувшись с политической и экономической нестабильностью 1990-х годов, резко изменило свои демократические настроения и устремило свои надежды к политической силе, способной, по мнению большинства, обеспечить стабильное развитие страны. В свою очередь, политическая элита, используя изменение политических предпочтений и ориентаций электората, приступила к формированию моноцентричной партийной системы, что было принято большей частью россиян, так как именно с этим и был связан запрос на наведение порядка в партийном пространстве.

Во втором параграфе «Специфика моноцентричности партийной системы современной России» рассматриваются особенности процесса институционального оформления и функционирования моноцентричной партийной системы России.

Автор подчеркивает, что изначально в современной российской политической системе была заложена значительная институциональная слабость политических партий, способных влиять на политическую ситуацию в стране и активно представлять и отстаивать общественные интересы перед государственной властью. Институциональный выбор многопартийной системы изначально вступил в конфликт с институтом сильной президентской власти. Политическая система с сильной президентской властью содержит в себе институциональный стимул к созданию крупной партии власти, способной поддерживать решения президента, как на электоральной сцене, так и в парламенте.

Политическая элита видела в зарождающихся и набирающих силу на волне демократических преобразований партиях реального конкурента в борьбе за обладание политическими ресурсами. Институциональный выбор властвующей элиты носил исключительно прагматический характер. Формирование квазимногопартийной системы стало частью стратегии по извлечению политической прибыли из крайней неопределенности институциональной среды.

Автор подчеркивает, что политический режим в России не способствует развитию политических партий и из потенциальных вариантов развития партийной системы делает актуальной ориентацию на формирование моноцентричной партийной системы, способной обеспечить стабильность, воспроизводство и поддержание ресурсов власти.

Тренд моноцентричности в развитии партийной системы России отчетливо проявился в реформах 2001-2006 годов, которые кардинально изменили партийное и избирательное законодательство. Автор полагает, что переход к пропорциональной избирательной системе и повышение заградительного барьера создало лишь формальные предпосылки для усиления политических партий и превращения их во влиятельный институт политической системы. Избирательные нововведения в большей степени способствовали закреплению моноцентричной партийной системы. Перспективы создания коалиции, которая могла бы преодолеть 7%-й барьер и составить реальную конкуренцию партии власти остаются на сегодняшний день маловероятными. Перед партиями открывается настоящая альтернатива: либо официально поддержать и примкнуть к провластным объединениям, либо уйти с политической авансцены.

Партийное законодательство, как полагает автор, используется российской политической элитой как инструмент реструктуризации партийного и политического пространств, их правовой монополизации. В России реформирование партийного законодательства сводится к установлению все более жестких норм. При декларируемой политической элитой заботе о плюралистическом развитии политических партий и российской партийной системы, закон о партиях становится еще одним шагом на пути утверждения в России моноцентричной партийной системы.

Результатом институциональных изменений стало формирование моноцентричной партийной системы, которая по итогам двух последних

электоральных циклов приобрела четкие очертания. По мнению автора, декларированные президентом Медведевым Д. А. изменения в электоральном законодательстве в перспективе хотя и не приведут к ослаблению моноцентричности партийной системы России, но позволят в некоторой степени поднять ее нормативную эффективность и институциональный статус российских политических партий.

Автор приходит к выводу, что моноцентричность политического режима создает потребность в определенном типе партийного плюрализма. Многопартийная модель конца 1990-х, несмотря на ее формальность и слабость как института представительной демократии, подверглась серьезным изменениям. При этом забота о повышении уровня нормативной эффективности партийной системы подменяется преследованием прагматических целей. Партийная политика элиты нацелена на создание долгосрочных оснований для стабильности и преемственности российского политического режима.

Партия власти после парламентских выборов 2007 г., окончательно закрепив за собой положение доминирующей партии, обрела полную монополию в партийной системе, которая становится прогосударственной. Следствием этого является то, что связи между партиями в системе обретают такое качество, которое полностью исключает возникновение нестабильности политического режима в целом. Сами же партии подключаются к моноцентричной партийной системе в качестве спутников партии власти. В современных российских условиях контролируемая властью моноцентричная партийная система используется для сохранения легитимности политического режима, а также препятствует возникновению альтернатив существующему статус-кво.

В **Заключении** автором подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, определяются перспективы возможных дальнейших разработок в данном научном направлении.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК:

1. Ситник А. Ю. Российское измерение многопартийной системы // Социум и власть. – 2009. – № 1 (21). – С. 64-69.
2. Ситник А. Ю. Специфика электорального пространства России // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена. - 2009. - № 99. - С. 320-323.

Статьи в научных сборниках:

3. Ситник А. Ю. Моноцентричность партийной системы: российский вариант // Актуальные вопросы повышения правовой культуры и образования в сфере избирательного процесса / Материалы Республиканской научно-практической конференции (28 ноября 2008 г.). Майкоп: Изд-во АГУ, 2008. – С. 87-95.

4. Ситник А. Ю. Политические ориентации россиян как фактор сокращения многопартийности // Материалы XII международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». Ч. 4-5. – Екатеринбург, 2009. – С. 105-108.

5. Ситник А. Ю. Особенности российской многопартийности // Система ценностей современного общества. Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск: ЦРНС – Издательство СИБ-ПРИНТ, 2009. – С. 218-224.

6. Ситник А. Ю. Особенности формирования партийной системы современной России // Актуальные проблемы современных социально-гуманитарных наук: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009.– С. 138-142.